

Indhentning af konkurrencemæssige informationer

Introduktion

UTC's *Etiske Kodeks* anerkender at indhentning og brug af informationer om vore konkurrenter er en nødvendig og rutinemæssig virksomhedspraksis. *Kodeksen* kræver imidlertid at sådanne informationer kun må indhentes og accepteres når vi er rimeligt overbeviste om, at både indhentning og brug af informationerne er lovligt.

Hvad er “konkurrencemæssige informationer” helt nøjagtigt?

“Konkurrencemæssige informationer” omfatter alt som har relation til et konkurrencepræget miljø eller en konkurrent, f.eks. informationer om produkter, markeder, priser eller virksomhedsplaner. Sådanne informationer kan stamme fra offentliggjorte kilder eller på anden vis være offentligt tilgængelige. Nogle af informationerne vil relatere sig til en bestemt konkurrent (“informationer om konkurrenter”), og andre informationer vil muligvis være “ejendomsbeskyttet”, “fortrolige og kun til brug for virksomheden” eller “handelshemmelighed” (herefter betegnet “ejendomsbeskyttet”). Virksomheder forsøger at holde sådanne informationer tæt ved vesten. Der er ikke en enkelt, definitiv standard som virksomheder bruger til at fastslå, hvilke informationer er ejendomsbeskyttet. Definitionerne derpå varierer fra branche til branche og endda fra virksomhed til virksomhed. Nogle virksomheder skelner slet ikke og går så vidt som at hævde, at alle virksomhedens informationer er ejendomsbeskyttede.

Hvilke konkurrencemæssige informationer må jeg indhente?

UTC respekterer virksomheders rimelige forventninger om overholdelse af regler vedrørende ejendomsbeskyttede informationer. Da der ikke er en enkelt, definitiv standard for at fastslå hvad der er ejendomsbeskyttet og da virksomheder bliver nødt til at tage rimelige skridt til at beskytte deres informationer vil UTC evaluere modtagelsen af informationer på basis af processen for informationsindhentning i stedet for at holde os til en bestemt definition af “ejendomsbeskyttet”. Med andre ord, hvordan informationerne er blevet indhentet angiver normalt om det er passende at modtage og bruge dem. På den ene ende af skalaen er informationer indhentet fra offentliggjorte kilder helt klart lovligt. På den anden ende af skalaen er det aldrig tilladt at indhente informationer via tyveri eller bedrageri.

Når du indhenter informationer bør du følge to principper:

1. Du må ikke lokke nogen til at bryde den tillid, der er blevet vist dem, ved at tilbyde eller give gaver eller ved at tilbyde eller antyde til mulig ansættelse eller virksomhedsmuligheder.
2. Du må ikke overskride rimelige forventninger om privatliv eller fortrolighed.

Brug af principperne

Hvad angår eksempler ud over de faste forbud mod bestikkelse og tyveri er det ikke muligt at angive en altomfattende liste over upassende teknikker. Almindelig skik forskellige steder hjælper med til at fastsætte standarderne. For eksempel vil en konkurrent forstå, at hans eller hendes pris vil blive afsløret af en mulig kunde, som bruger auktionsteknikker til konkurrencemæssig brug.

Bortset fra skik og brug på et bestemt marked forventes det, at virksomheder tager skridt til at beskytte de informationer, som de betragter som værende værdifulde. En virksomhed som ikke tager skridt til at beskytte dens informationer kan ikke rimeligt forvente, at andre skal behandle sådanne informationer som ejendomsbeskyttede. En konkurrent kan ikke på rimelig vis forvente, at informationer vil blive behandlet med fortrolighed når den diskuterer ejendomsbeskyttede informationer på offentlige steder. En virksomhed kan derimod forvente at dens computersystem ikke vil blive manipuleret eller overvåget af "hackere".

Det er meget vigtigt at bruge god dømmekraft og sund fornuft. Når du analyserer en handling, så spørg dig selv om, hvorfor de pågældende informationer er til rådighed for dig.

1. Har jeg gjort noget som kunne presse nogen til at give mig informationerne? Har jeg f.eks. truet en leverandør ved at indikere at fremtidige forretningsmuligheder vil afhænge af at jeg modtager informationer om en konkurrent? Har jeg opfordret en medarbejder til at afsløre informationer om en tidligere arbejdsgiver, når sådanne informationer vil være i konflikt med en medarbejderaftale?
2. Er jeg et sted hvor jeg ikke bør være? Hvis jeg f.eks. er repræsentant med ret til at være på visse steder i en kundes ejendom, har jeg så bevæget mig udenfor sådanne områder? Har jeg vildledt nogen for at opnå adgang?

3. Er den informationsindhentningsteknik, som du overvejer, invaderende? Det vil den f.eks. være hvis du leder i affald eller installerer elektronisk aflytningsudstyr som er henledt mod en konkurrent's facilitet på den anden side af gaden.
4. Har jeg vildledt nogen til at tro, at det var krævet af dem at give mig informationerne eller at de ville blive beskyttet af en fortrolighedserklæring? Har jeg f.eks. misrepræsenteret mig selv som værende en regeringsmedarbejder som indhentede informationer til officiel brug? Har jeg misrepræsenteret mig selv som værende en leverandør (som var omfattet af en aftale om ejendomsbeskyttelse af informationer eller en anden fortrolighedsaftale) og skabt forestilling om, at informationerne ville blive beskyttet?
5. Har jeg gjort noget for at undgå eller omvige et informationsbeskyttelsessystem?

Disse eksempler involverer invaderende handlinger, og en sådan opførsel må ikke forekomme.

UTCs standard om "rimelig to" på at modtagelse og brug af informationer er lovlig drejer sig ikke kun om modtagerens personlige opfattelse. Du skal igen spørge dig selv om, hvorvidt en objektiv tredje part ville konkludere, at jeg på rimelig vis var af den opfattelse, at modtagelse og brug af informationerne var lovligt? Hvorvidt informationerne kan bruges af eller har værdi for UTC (og om de virkelig bliver brugt eller ej) er immaterielt for din vurdering af, om modtagelsen var korrekt.

Hvad skal jeg gøre, hvis informationer angives som værende "ejendomsbeskyttede"?

En angivelse af, at informationer er ejendomsbeskyttede, er kan være en af to ting;

den kan angive, at informationerne er værdifulde og skal beskyttes, eller

den har muligvis ingen betydning, f.eks. fordi angivelsen på fejlagtig vis er blevet påført offentlige informationer, eller fordi informationerne er gamle og ikke længere værdifulde.

Angivelse af, at informationer er ejendomsbeskyttede er en faktor der skal overvejes, især ved handel med den amerikanske regering da der er strenge regler for modtagelse af informationer og kriminelle strafbehandling af overtrædelser. Du må ikke acceptere modtagelse af nogen dele af en konkurrents tilbud eller forslag ligesom du heller ikke må acceptere modtagelse af dokumenter med betegnelsen "Kildeudvælgelsesinformationer -se FAR 3.104." (Se også afsnittet herunder vedr. konkurrencemæssige informationer i vores virksomhedsaktiviteter med den amerikanske regering.)

I tilfælde som ikke dækkes af de strenge regler vedr. den amerikanske regerings købsprocesser er det mindre klart, hvor vigtig en angivelse af ejendomsbeskyttelse af informationer er. Det at en angivelse forefindes eller ikke forefindes giver ikke et klart svar på spørgsmålet om, hvorvidt informationerne rent faktisk er ejendomsbeskyttede eller ej. En angivelse er dog en advarsel om, at informationerne måske er værdifulde og underlagt beskyttelse.

Hvis informationer ikke er markeret og hvis de i almindelig virksomhedspraktis ville blive beskyttet, så bør vi vurdere, om det er passende at vi modtager dem. Husk på, at selv hvis informationerne er ejendomsbeskyttede har den person, der videregiver dem, muligvis tiladelse til at gøre det. Følg de principper, der er angivet i denne brochure og koncentrer dig om informationsindhentnings-processen. Husk på, at du må ikke opfordre nogen til at overtræde deres tillidsforhold og at du selv ikke må overtræde rimelige forventninger om fortrolighed og privaltivets fred. Før du anvender principperne, så overvej om den person, som muligvis vil give dig informationer, ikke fik besiddelse af informationerne på ulovlig vis. Hvis informationerne er angivet som ejendomsbeskyttede, så skal du udarbejde dokumentation for, hvordan du modtog dem.

Hvordan berører disse retningslinier konsulenter og andre repræsentanter?

Retningslinierne gælder i alle henseender. UTC vil ikke bruge en tredje part på måder, som ikke er i overensstemmelse med den *Ethiske Kodeks*.

Det er almindeligt at give gaver i forbindelse med virksomhedsaktiviteter. Hvordan kan man skelne mellem en passende gave fra en gave, som vil få en person til at "overtræde et tillidsforhold"?

UTC's politick tillader generelt at man giver virksomhedsgaver, som er rimelige hvad angår deres værdi, hvor tit de gives og alle andre relevante forhold. Vi henviser til brochuren "Hvornår man må give og modtage virksomhedsgaver".

Hvad er reglerne angående konkurrencemæssige informationer i vores virksomhedsforhold overfor den amerikanske regering?

Forhold til og handel med både den udførende og den lovgivende gren af den amerikanske regering er underlagt strenge regler og regulativer. Ejendomsbeskyttede informationer om konkurrenter og regeringens kildeudvælgelsesinformationer er underlagt loven om købsintegritetsbestemmelser (41 U.S.C. 423, implementeret i det føderale købsregulativ (FAR) i 3.104). Denne lov angiver kategorier for informationer (f.eks. en konkurrents forslag og regeringens vurderinger af konkurrenter) som det i sig selv er upassende at modtage eller besidde i forbindelse med regeringsindkøb. Strafframmen derfor (kriminel, civil og administrativ) er streng.

Hvordan indvirker andre love på dette område?

Modtagelse af en konkurrents informationer er muligvis strafbare baseret på indvirkning på et kontraktsforhold, forretningsrelateret bestikkelse eller misbrug af handelshemmeligheder. Virksomheder som deler informationer med konkurrenter overtræder ydermere muligvis kartel- og monopolregler.

Hvor kan jeg indhente yderligere hjælp?

Hvis du har brug for yderligere hjælp, så henvend dig til det lokale UTC kontor for virksomhedsetik eller den juridiske afdeling hvor du arbejder.

United Technologies Corporation
United Technologies Building
Hartford, CT 06101