

# Retningslinjer for medarbejdere om monopollovgivningen

---

## En besked fra den administrerende direktør

Overholdelse af monopollovgivningen har højeste prioritet for United Technologies Corporation (UTC). Denne guide er beregnet til at hjælpe dig med at overholde disse love, gøre dig bekendt med de generelle principper indenfor monopollovgivningen og straffen for krænkelse, samt hjælpe dig til at genkende problemstillinger eller spørgsmål, som du skal rådføre dig med den juridiske afdeling omkring.

Monopollovgivning er udarbejdet til at beskytte og fremme konkurrence. Lovene afspejler troen på, at de mest nyskabende og effektive firmaer trives i et intenst marked med fri konkurrence, hvor forbrugere vil have de bedste produkter og services til deres rådighed til de laveste priser. UTC støtter fuldt ud målet med monopollovgivningen, og det er UTC's politik og hver enkelt medarbejders ansvar at sikre, at vi driver forretning i overensstemmelse med disse love.

Krænkelse af monopollovgivningen, selv i forbindelse med en mindre transaktion, kan have alvorlige konsekvenser for enkeltpersoner, inklusive fængsling, og kan resultere i betydelige økonomiske bøder og pinligheder for UTC. Medarbejdere, som ikke overholder loven og UTC's politik, er endvidere genstand for disciplinære sanktioner, inklusive afskedigelse. Jeg anmoder dig indtrængende om at læse denne guide omhyggeligt, at følge dens råd og at kontakte den juridiske afdeling, hvis du har spørgsmål.



*George David*  
*Bestyrelsesformand og administrerende direktør*

---

## Indholdsfortegnelse

### Side

United Technologies Corporation's  
virksomhedspolitik for overholdelse af  
monopollovgivningen

1

Årsager til at monopollovene fortjener vores  
opmærksomhed

1

Forretningsaktiviteter, som er genstand  
for nøje granskning:

2

Firmaadfærd i fællesskab og enkeltvis

Forretninger med konkurrenter

2

Forretninger med kunder

4

Forretninger med leverandører

6

Vær opmærksom på tvetydige erklæringer,  
som kan mistydes

6

Den juridiske afdelings rolle

7

## United Technologies Corporation's virksomhedspolitik for overholdelse af monopollovgivningen

Virksomhedspolitikken for United Technologies Corporation (UTC) og søsterselskaber er at overholde lovene i alle retskredse, hvor virksomheden er aktiv, både i og udenfor USA, nøje. Dette omfatter streng overholdelse af alle gældende monopollove. Hver enkelt medarbejder er ansvarlig for at sikre, at vores forretninger drives i overensstemmelse med disse love og med UTC's Etisk Kodeks.

Denne guide er udarbejdet til at hjælpe dig med at genkende forretningssituationer, som rejser monopollovgivningsspørgsmål, så du kan få den rådgivning, du behøver. Guiden er ikke et samendrag af gældende monopollove, som kan være komplekse og nuancerede, når relateret til bestemte situationer. Snarere retter den dig væk fra adfærd, som kunne give blot indtryk af et monopollovgivningsspørgsmål. Al adfærd, som rejser spørgsmål med hensyn til monopollovgivningen, skal på forhånd gennemgås med den juridiske afdeling.

Guiden omhandler ikke monopollove gældende for akkvisition, negative investeringer, sammenslutninger og arbejdsfællesskaber. Hvis du overvejer en transaktion, hvori UTC vil tage eller opgive kontrol over en virksomhed eller dens aktiver, skal du rådføre dig med den juridiske afdeling.

## Årsager til at monopollovene fortjener vores opmærksomhed

Krænkelser af monopollove udgør en alvorlig trussel mod firmaet, dets medarbejdere og aktionærer. Straffeforanstaltninger for krænkelser er strenge, inklusive fængsling af enkeltpersoner, store bøder og dybtgående og langvarig skade af UTC's ry.

- 1. Medarbejdere, som ikke overholder monopollovene, vil være genstand for disciplinære sanktioner** — Sådant aktion kan, afhængig af hvor alvorlig krænkelser er, omfatte afskedigelse.
- 2. Kriminelle sanktioner** — Krænkelser af Sherman-loven, den vigtigste føderale vedtægt i monopollovgivningen i USA, er en forbrydelse. For hver lovovertrædelse kan en person fængsles i op til ti år og idømmes en bøde på op til \$1 million. Et aktieselskab kan idømmes en bøde på op til \$100 millioner eller en alternativ maksimal bøde på et beløb på det dobbelte af den økonomiske fortjeneste eller tab (hvilken som helst der er større) opstående fra krænkelser. Nogle af de seneste bøder har været på hundrede af millioner af amerikanske dollars. Staten retsforfølger intenst for forbrydelser og insisterer på betydelige fængselsstraffe og enorme bøder for alvorlige krænkelser, såsom prisfastsættelse, licitationsfusk, og kunde- eller markedsallokering.
- 3. Tilkendelse af store civile erstatninger** — Erstatninger tilkendt i civile søgsmål kan beløbe sig til hundrede millioner af amerikanske dollars. Fordringshavere med succes tilkendes automatisk en erstatning på tre gange deres faktiske tab fundet. Lokket af tredobbelte erstatninger, forsøger distributører, kunder og endda leverandører ofte at forvandle ordinære erhvervsvistigheder til krænkelser af monopollove.
- 4. Solidarisk retsansvar** — Alle enkeltpersoner og aktieselskaber, som deltager i en krænkelser af monopollove, er 100% ansvarlige for de resulterende erstatningskrav eller meropkrævninger, selv hvis firmaet kun har en ekstremt lille markedsandel på det berørte marked. Endvidere kan firmaet og dets assurandører ikke godtgøre enkeltpersoner mod dette retsansvar.
- 5. Tilhold** — Tilhold og "cease and desist" (ophør og forsvind) -erklæringer kan indeholde forbud, som rækker udover den oprindelige krænkelser omfang, som kan vare i årtider, betydeligt hindre fremtidig forretningsadfærd og -muligheder.

6. **Udelukkelse fra offentlig kontraktvirksomhed**— UTC kunne blive udelukket fra kontraktvirksomhed med forbundsregeringen, vores største enkelte kunde på verdensplan, pga. en kriminel eller civil krænkelse af nationale eller statsmonopollove.
7. **Betaling af sagsøgers advokatsalærer** — De fremherskende fordringshavere tilkendes advokatsalærer, selv hvis den faktiske erstatning er lille.
8. **Høje udgifter til retsforvar** — Procesførelse indenfor monopolret er meget dyrt, da det kræver specialiserede monopoladvokater og økonomer, som er eksperter i monopoløkonomi, revisorer og andre vidner. Forsikringsdækning er muligvis ikke eksisterende, utilstrækkelig eller uanvendelig til at betale disse udgifter. Konsekvensen vil muligvis være betydelige debitteringer mod UTC's driftsbudget, selv hvis firmaet er uskyldigt i nogle forseelser.
9. **Tab af tid** — Foruden tilkendte erstatninger og udgifter, er procesførelse indenfor monopollovgivningen en byrde, som tager tid og energi fra firmaets medarbejdere og ledere, som skal hjælpe til med forsvaret i sagen. Typiske aktiviteter omfatter at finde, producere og gennemgå et betydeligt antal firmadokumenter og elektroniske filer, forberede aflæggelse af vidnesbyrd, besvare lange skriftlige juridiske spørgsmål, udholde beedigede vidneforklaringer fra modstridende advokater og aflægge vidnesbyrd under domsforhandlingen.
10. **Afdækning af fortrolige informationer, forretningsulejligheder og pinligheder** — Beedigede vidneforklaringer fra firmaets medarbejdere og koncerndokumenter, inklusive elektronisk post og personlige dagbøger indleveret under foreløbig oplysning, kan offentliggøres i retten, et andet offentligt forum eller gennem pressen. Sådan afdækning kan skade vores ry, selv hvis den involverede adfærd er lovlig.
11. **Stats- og international monopollovgivning** — De enkelte amerikanske stater og de fleste lande har monopollovgivning (i nogle lande betegnet konkurrencelove), som sædvanligvis sørger for en separat, men parallel håndhævelsesmekanisme, til den føderale monopollovgivning. En krænkelse af disse love kunne resultere i en efterforskning af flere forskellige myndigheder eller procesførelse i det samme anliggende overfor to eller flere domstole samtidigt.

### **Forretningsaktiviteter, som er genstand for nøje gransken: Firmaadfærd i fællesskab og enkeltvis**

Monopollovgivningen er udarbejdet til at beskytte vores frie markedssystem og beror på forudsætningen, at intens konkurrence vil resultere i den bedste allokering af økonomiske ressourcer, med produkter og services udbudt til den laveste pris og af den højeste kvalitet. Til støtte for dette mål forbyder monopollovgivning sædvanligvis to typer adfærd: (1) fælles aktioner som urimeligt hæmmer konkurrence og (2) upassende ensidig aktion, som enten opretholder et firmas monopolmagt eller driver firmaet frem til en monopolposition, eller som truer alvorligt med at gøre det. Andre aspekter af monopollovgivning forbyder visse typer diskrimination mht. prisfastsættelse og uretfærdig handelsførelse.

Følgende diskussion opsummerer og giver vejledning mht. monopollovgivningsspørgsmål, som kan opstå i vores forretninger med konkurrenter, kunder og leverandører:

### **Forretninger med konkurrenter**

Kontakter og aftaler med konkurrenter er meget farlige og er hyppigst genstand for monopollovsanklages retsforfølgelse i straffesager, såvel som aktioner for tredobbelte erstatninger fra private fordringshavere. Det er UTC's virksomhedspolitik at foretage sine egne uafhængige beslutninger vedrørende udbuddet af produkter og services, hvor og hvornår de skal tilbydes og hvor meget de skal koste.

Monopollovgivningen forbyder sædvanligvis aftaler mellem konkurrenter, som urimeligt hæmmer konkurrence. Medarbejdere skal være ekstremt følsomme overfor enhver kontakt med en konkurrent. Der skal uden et gyldigt, lovligt formål ikke indgås nogen aftale (eller forsøg på at opnå en aftale) med nogen repræsentant for en konkurrent vedr. priser, prispolitikker, rabatter, rationer, eller andre salgsvilkår. Der er tilsvarende bestemmelser mod aftaler (eller forsøg på at opnå aftaler) med en konkurrent om at begrænse produktion, allokere kunder, markeder eller territorier, boykotte kunder eller leverandører eller undertrykke teknologisk udvikling.

### *Hvad er en aftale?*

En aftale er en udveksling af løfter om, at parterne i aftalen tager eller ikke tager bestemte aktioner. Udtrykket "aftale" er i monopollovgivning er meget omfattende. Det går videre end blot en udtrykelig eller skriftlig aftale mellem konkurrenter om, f.eks., at hæve eller stabilisere priser. En fordringshaver kan bevise en "aftale" mellem konkurrenter uden noget bevis på en udtrykelig eller skriftlig aftale. Bedømmelseskomitéen kan udlede en aftale eller "forståelse" fra alle kendsgerningerne og omstændighederne i sagen. Visse domstole og bedømmelseskomitéer konstaterer en aftale, selv når deltagerne ikke kommunikerer direkte med hinanden om formålet, detaljerne eller metoderne, hvormed de ville gennemføre den påståede aftale. Bedømmelseskomitéer kan udlede en aftale ved adfærd alene eller fra markedsbegivenheder, såsom en prisforhøjelse, som antageligt resulterede fra en kontakt med konkurrenten.

Medarbejdere skal derfor undgå alle situationer, hvorfra andre kunne udlede en aftale mellem konkurrenter. Den sikreste fremgangsmåde er at afslå at deltage i møder eller kommunikation med en konkurrent, med mindre det nemt kan bevises, at der er et gyldigt lovligt formål. En medarbejder bør aldrig diskutere tilbudsforslag bestemte kunder eller territorier, eller nogen andre informationer relateret til prisfastsættelse eller markedsføring af varer eller servicier med en konkurrent. Hvis en konkurrent begynder at diskutere nogle af disse spørgsmål, skal du øjeblikkeligt afvise at deltage, forlade mødet eller på anden vis afslutte diskussionen og kontakte den juridiske afdeling så snart det er praktisk muligt. Undtagelser fra disse retningslinjer, såsom legitime koncerninterne forsyningstransaktioner eller sammenslutninger, skal godkendes på forhånd med den juridiske afdeling. Endvidere må du ikke bruge tredjeparter, inklusive konsulenter og leverandører, til at viderebringe information til en konkurrent, som ville være upassende, hvis viderebragt direkte til konkurrenten.

### *Hvilke typer aftaler er ulovlige?*

Domstole har bestemt, det er så sandsynligt, at visse typer aftaler, hindrer konkurrence, at en detaljeret undersøgelse ikke er påkrævet. Disse typer aftaler behandles som per se ulovlige, da domstole antager, at de negativt påvirker konkurrence uden overvejelse af deres formål eller virkning. Selv et forsøg på at indgå en sådan aftale kan være ulovligt og i modstrid med UTC politik.

#### • **Prisfastsættelse**

Mest fremtrædende mellem de per se ulovlige aftaler er dem, som relaterer til prisfastsættelse. Prisfastsættelsesbegrebet er meget omfattende og inkluderer fælles bestræbelser på at bestemme tilbud, fastlåse eller stabilisere priser, etablere en formular eller metode til beregning af priser, enes om standard rabatter eller rabatniveauer, etablere standard kreditvilkår eller –garantier, eller aftale timingen af meddelelsen om prisændringer. Sådan adfærd vil sandsynligvis blive genstand for kriminel retsforfølgelse som ulovlig prisfastsættelse.

I det yderst konkurrenceprægede miljø, hvori UTC driver forretning, kan det være nødvendigt at holde øje med en konkurrents priser og reagere på prisændringer foretaget af andre. Intet forhindrer os i uafhængige, ensidige, og legitime bestræbelser på at matche priserne tilbudt af vores konkurrenter.

Medarbejdere kan derfor indhente information om konkurrenters priser fra legitime kilder, såsom kunder og branchepublikationer. Medarbejdere skal altid tydeligt angive skriftligt, hvor de fik informationer om konkurrenters priser fra.

UTC's politik tillader dog ikke udveksling af prislister, bud eller pristilbud med konkurrenter. Sådan adfærd kan bidrage til en fremtræden af sammensværgelse, selv hvis der rent faktisk ikke forefandt en aftale relateret til pris mellem konkurrenterne.

#### • **Allokering af kunder eller territorier**

Aftaler mellem konkurrenter om at allokere kunder eller territorier kan ligeledes blive anset for per se ulovligt. Du må derfor ikke indgå i en aftale eller forsøge at enes med en konkurrent om at sælge eller undlade at sælge til bestemte kunder eller klasser af kunder. Indgå ikke en aftale med og forsøg ikke at sælge med en konkurrent at sælge eller undlade at sælge i et geografisk område. Indgå ligeledes ikke en aftale om og forsøg ikke at blive enige om at inddele eller dele en kundes forretning.

#### • **Gruppeboycotter og fælles nægtelser om at gøre forretninger**

Aftaler mellem konkurrenter om at nægte at handle med en anden konkurrent kan være per se ulovligt i visse omstændigheder, særligt når konkurrenterne, som kommer til enighed, har markedsstyrke, eller hvor de nægter den udelukkede konkurrent adgang til en facilitet, forsyningskilder eller marked, som konkurrenten behøver for at kunne konkurrere effektivt. Du må ikke foreslå, overveje eller acceptere vilkår med denne virkning uden tidligere gennemgåelse og tilladelse fra den juridiske afdeling.

## • **Aktiviteter i forbindelse med handelsorganisationer**

Visse medarbejdere deltager fra tid til anden i forskellige handlesorganisationer og professionelle organisationer. Handelsorganisationer kan foretage legitime funktioner, såsom overvågning af statsforskrifter, lovgivningsforslag eller sundheds- og sikkerhedskoder, som påvirker industrien eller forbedrer produktsikkerhed. Disse organisationer kan dog også, hvis anvendt forkert, give mulighed for, at konkurrenter diskuterer emner, der anses for at være konkurrencefølsomme. Det er derfor vigtigt, at kommunikation med faktiske eller potentielle konkurrenter under møder i handelsorganisationer eller ved andre sponsorerede aktiviteter kun indeholder de oplysninger, der er nødvendige for gruppens legitime funktionalitet. Undgå diskussioner, som i bakspejlet kan resultere i påstande om, at en ulovlig aftale blev indgået. Blot tilstedeværelsen ved et møde, hvor konkurrencefølsomme emner diskuteres, kan bruges som bevis på, at du og UTC er part i et restriktivt arrangement, selvom du ikke tog del i disse diskussioner.

Det er for det første UTC's politik, at alle handelsorganisationer som UTC eller en medarbejder tilhører, skal have en juridisk konsulent, som adviserer organisationen omkring monopollovgivningen. Afvigelse fra denne politik kræver tilladelse fra den juridiske afdeling.

For det andet skal følgende procedurer iagttages mht. alle møder mellem medlemmer af handelsorganisationer, som omhandler emner om fælles industriinteresse:

- En dagsorden skal cirkuleres forud for alle møder, og skal, hvis det er muligt, gennemses af den juridiske afdeling for at afgøre, om den indeholder konkurrencefølsomme emner. Deltag ikke i mødet, hvis dagsordenen inkluderer upassende emner. Hvis det ikke er praktisk at cirkulere en dagsorden forud for et møde, skal du stræbe efter at videresende dagsordenen til den juridiske afdeling efter mødet for at give den afdeling mulighed for at føre journal over organisationens aktiviteter. Handelsorganisationen bør også føre mødeprotokol, og firmarepræsentanten bør om muligt videresende denne mødeprotokol til den juridiske afdeling efter modtagelse.
- Hvis et konkurrencefølsomt problem bringes på bane under et møde, skal firmarepræsentanten straks og åbent distancere sig selv og firmaet fra diskussionen, bede om at få dette noteret i mødeprotokollen, forlade mødet umiddelbart derefter og underrette den juridiske afdeling øjeblikkeligt.
- Det væsentligste er, at en firmamedarbejder ikke må indgå formelle eller uformelle aftaler eller overenskomster mht. priser, marginer, salgsbetingelser og –vilkår, produktionsmængde, forsknings- og udviklingsprojekter, kunder eller markeder.

Endvidere må informationer ikke udveksles mht. et individuelt firmas priser eller omkostninger, markedsføring, produktion, forskningsplaner eller nylige salgs- eller forsendelsesstatistikker. Det kan være tilladt at give visse historiske data til handelsorganisationen for at etablere generelle markedsstatistikker under forudsætning af, at dataene, som afsløres for konkurrenter er sammenlagte og anonyme. Inden data deles med en handelsorganisation, skal den juridiske afdeling gennemse og godkende dataene.

- Medlemskab i en handelsorganisation skal godkendes på forhånd af den relevante forretningsenhed og juridiske afdeling og skal udføres i overensstemmelse med disse retningslinjer og eventuelle retningslinjer omkring handelsorganisationer udstedt af forretningsenheden.

Kontakt med konkurrenter er det mest alvorlige og følsomme anliggende indenfor monopollovgivning, og der skal udvises nøje omhu, når som helst lejligheden for sådan kontakt forekommer. Eventuelle spørgsmål om passende kommunikation med konkurrenter eller detagelse i en handelsorganisation skal henvises til den juridiske afdeling.

## **Forretninger med kunder**

Visse aktiviteter i forbindelse med kunder, såsom spotpriser, prisdifferentiering, nedvurdering af en konkurrents produkter eller services, binding af et produkt eller service med et andet, eneforhandlinger, begrænsning af videresalgsbetingelserne, eller ophør med at sælge til en kunde uden en legitim årsag, kan rejse alvorlige monopollovgivningsspørgsmål. Mange af disse praksis er særligt sårbare overfor monopollovgivningsgrænsken, når firmaet har en betydelig eller dominerende markedsposition. Denne sektion beskriver disse praksis generelt og identificerer situationer, hvor det er vigtigt at konsultere med den juridiske afdeling, inden der handles.

### **Spotpriser**

Monopollovgivning kræver i visse situationer, at firmaer sætter deres priser på produkter og service et vist niveau over et rimeligt mål af kostprisen, såsom gennemsnitlig variabel kostpris. Dette er aktuelt, hvor spotpriser kunne drive mindre rivaler ud og derefter give firmaet mulighed for at hæve priser og inddække de udækkede omkostninger og den tabte fortjeneste. Dette område af monopollovgivningen er yderst komplekst og du skal kontakte den juridiske afdeling, når som helst vores priser kunne betragtes som værende lavere end kostprisen.

### ***Prisdifferentiering***

En anden prisfastsættelsespraksis, som kan rejse spørgsmål relateret til monopollove eller anden lovgivning, er prisdifferentiering, promotions rabatter eller -servicer mellem forskellige købere, når det påvirker konkurrence. En domstol kan i visse situationer se på "nettoprisen" af et produkt solgt til forskellige købere efter fratrækkelse af incitamenter, rabatter og andre service. På den anden side giver loven forsvaret, hvis forskellige priser er nødvendige for at imødekomme konkurrence eller afspejle forskellige omkostninger forbundet med forretningsførelse. Også her er prisdifferentieringsloven meget kompleks, og du skal kontakte den juridiske afdeling, når som helst vores priser kunne blive betragtet som differentierende og muligvis kan hindre konkurrence fra rivaler eller mellem købere.

### ***Nedvurdering***

Selvom vi kan sammenligne vores produkter og servicer med vores konkurrenters, skal vi være forsigtige med ikke at komme med usande kommentarer eller foretage sammenligninger med vores rivalers produkter eller servicer i vores daglige salgskontakter med vores kunder. Det er tilladt ifølge loven at forklare de negative aspekter af en konkurrents produkter og servicer for kunder, så længe beskrivelsen ikke er misledende og er relevant for den unikke salgssituation.

### ***Binding***

Bindingsarrangementer forekommer, når en sælger betinger en køber, som ønsker et produkt (eller service) til at købe et andet produkt (eller service), som køberen ikke ønsker som en betingelse for at købe det første produkt. Hvis sælgeren har en dominerende position på markedet og kunne forårsage en negativ virkning på konkurrence på markedet for det andet produkt, risikerer sælgeren, en påstand om, at et sådant arrangement udgør ulovlig binding. Den juridiske afdeling skal konsulteres inden et sådant arrangement fremsættes for en kunde.

### ***Eneleverandøraftaler***

Eneleverandøraftaler inkluderer kontrakter, hvori en køber indvilliger i at købe alle sine varer til et bestemt produkt eller service fra én leverandør. Sådanne arrangementer kan fremme konkurrence — f.eks. når aftalen er af rimelig varighed, og køberen nyder fordelene af at stabilisere de betalte priser og sikre forsyningerne. Der skal indhentes tilladelse til sådanne arrangementer fra den juridiske afdeling på forhånd, da de i visse tilfælde urimeligt kan reducere rivalers muligheder.

### ***Forhold til videreføringskunder***

Aftal ikke videresalgspriser for vores produkter med distributører. anbefalede videresalgspriser er tilladte, men du skal rådføre dig med den juridiske afdeling, inden du giver sådanne anbefalinger. Udvælg ikke uden den juridiske afdelings tidligere godkendelse kunder under forudsætning af, at de kun vil videreføringskunder inden for markeder eller territorier, eller til personer angivet af firmaet.

Distributionen af vores produkter gennem både uafhængige og firmaejede distributionskanaler kan rejse spørgsmål mht. monopollovgivningen, fordi firmaet samtidigt er både leverandør og konkurrent. Loven kræver ikke, at firmaejede og uafhængige distributører behandles ens mht. priser, allokering af produkt eller merchandising-servicer, men uafhængige distributører beklager sig ofte, hvis de opfatter, at de ikke modtager lige vilkår og betingelser. Dobbelte distributionsarrangementer er komplicerede, og du bør rådføre dig med den juridiske afdeling inden et sådan arrangement opstilles. Endvidere, da firmaejede distributører konkurrerer med uafhængige distributører, kan der ikke være nogle prisaftaler mellem dem.

### ***Ophævelse***

Ophævelse af vores forhold til en kunde skal være baseret på legitime forretningsårsager, hvilket skal være fuldstændigt dokumenteret i dine journaler. Du bør først rådføre dig med den juridiske afdeling. Bøder kan være resultatet, hvis du ophæver forholdet til en kunde, der har besluttet at tilbyde servicer eller produkter, som konkurrerer med vores servicer og produkter. Det kan under visse omstændigheder være ulovligt at "udelukke" en kunde, hvis overlevelse afhænger af disse forsyninger, eller i tilfælde hvor ophævelsen er udviklet til at sætte os i stand til at overtage aktiviteter fra en kunde, som måske også konkurrerer med én af vores forretningsenheder.

## **Forretninger med leverandører**

Mange af monopollovgivningsprincipperne, som gælder for vores forretninger med vores kunder, gælder ligeledes for vores forhold med leverandører, særligt når firmaet har en dominerende stilling på markedet. Disse inkluderer bindingsforhold, prisdifferentiering, ophævelser og eneforhandlingsaftaler. Du skal rådføre dig med den juridiske afdeling, inden du indlader dig på sådan adfærd med vores leverandører.

### ***Reciprocitet***

Reciprocitet betyder at indvillige i at købe produkter eller serviceydelser fra en leverandør betinget at leverandøren også indvilliger i at købe produkter og serviceydelser fra os. Et firma med betydelig købekraft på et bestemt marked bør være særlig forsigtig for at undgå at bruge denne købekraft til at tvinge sine leverandører til at købe dets produkter og services. Skønt vi i nogle tilfælde måske ikke har sådan markedsindflydelse og det kan være muligt at strukturere en lovlig aftale om gensidige køb, er det vores generelle politik ikke at gøre det. Enhver undtagelse fra denne politik skal være tidligere godkendt af den juridiske afdeling.

### ***Modtagelse af prisdifferentiering***

Monopollovgivningen forbyder i visse omstændigheder en køber fra velvidende at tilskynde en sælger til at tilbyde prisdifferentiering. Alle problemstillinger vedrørende prisdifferentiering skal pga. deres kompleksitet henvises til den juridiske afdeling til gennemgang.

### ***Leverandørers dobbelte rolle***

Du bør være klar over, at et firma i almindelighed i én transaktion med os kan fungerer som en leverandør og i en anden transaktion som en konkurrent. Hvor en leverandør er eller kunne være en potentiel konkurrent med os, skal du være omhyggelig med ikke at overdrage nogle informationer, som det ville være upassende at dele med en konkurrent, eller indgå nogle aftaler vedrørende pris eller salgsvilkår for det konkurrerende produkt. Du skal rådføre dig med den juridiske afdeling for at udarbejde beskyttelsesforanstaltninger for at forhindre overdragelsen af konkurrenceprægede informationer til en leverandør, som også er en konkurrent.

## **Vær opmærksom på tvetydige erklæringer, som kan mistydes**

Monopollovssager involverer hyppigt subjektive spørgsmål om hensigt og motiv. Sagsøgernes advokater leder ofte efter ophidsende eller tvetydige vendinger, som kan citeres uden sammenhæng eller fejlkarakteriseres som angivende konkurrencebegrænsende hensigter eller motiver. Eksempler på vendinger, som kan være genstand for fejlfortolkning er fremsat nedenfor:

### ***Vedrørende markedsposition:***

“Vores firmas plan er at opnå markedsdominans.”

*Problem:* En repræsentant fra en tilsynsmyndighed eller en sagsøger kunne mistyde “plan er at opnå markedsdominans” som bevis på et ulovligt forsøg på at monopolisere et marked.

### ***Vedrørende dine konkurrenter:***

“Vi burde knuse dem som is.”

*Problem:* En repræsentant fra en tilsynsmyndighed eller en sagsøger kunne mistyde “knuse”, “blokere”, “destruere” og andre lignende udtryk som en indrømmelse af plyndrende eller eneforhandlingsaftaler, som særskilt fra aggressiv, legitim konkurrence om faktiske kvaliteter.

### ***Vedrørende prisfastsættelse:***

“Der lader til at være brancheenighed om, at priser vil stige.”

*Problem:* En repræsentant fra en tilsynsmyndighed eller sagsøger kunne fejlkarakterisere en legitim fortolkning af markedsbegivenheder og markedskræfter som en indrømmelse af, at konkurrenter har indvilliget i at hæve priser.

### ***Vedrørende områder med respektiv konkurrence:***

“Lad dem blive i deres marked; dette er vores territorie.”

*Problem:* En repræsentant fra en tilsynsmyndighed eller en sagsøger kunne mistyde vendingen “deres marked,” og “vores territorie” som angivende, at rivaler har en hemmelig forståelse om allokering af markeder.

### ***Vedrørende dine dokumenter:***

“Destruér efter gennemgang.”

*Problem:* En repræsentant fra en tilsynsmyndighed eller en sagsøger kunne mistyde denne vending eller lignende vendinger til at vise, at dokumentet indeholdt upassende information eller til at antyde ulovlig adfærd.

### ***I sammendrag:***

Vær forsigtig med dine skrivelser og talevis for at undgå udsagn — selv for sjov — som kunne mistydes. Alle dokumenter er potentielt oplysende i et søgsmål, inklusive forældede udkast af breve eller notater (inklusive udkast gemt elektronisk), håndskrevne noter, telefonbeskeder, e-mail, personlige dagbøger, mødeplanlægningskalendre og kalendre. Endvidere kan det være nødvendigt at sende dokumenter til det offentlige i forbindelse med en monopollovgivningsgennemgang af en planlagt akquisition eller sammenslutning. Det er yderst vigtigt, at du husker på monopollovgivningsprincipperne, når du skriver og taler, og sørger for at du altid skriver og taler korrekt. Desuden, når vi beder tredjeparter om at udarbejde et dokument på vores vegne til gavn for os, er det vigtigt at disse tredjepartsdokumenter udarbejdes med disse monopollovgivningsprincipper for øje, da disse dokumenter ligeledes kan blive indstævnet i en monopollovsretsproces.

### ***Undersøgelser, inspektioner og konfiskationer***

Det er muligt, at repræsentanter fra myndighederne nøje undersøger vores kontorer (undertiden uanmeldt) for at indsamle dokumenter som en del af en officiel undersøgelse. En inspektion på stedet er naturligvis et meget alvorligt anliggende, men det bør ikke være genstand for unødvendig alarm. Det betyder ikke, at UTC har krænket loven. Hvis de korrekte retningslinjer følges, skulle undersøgelsen kun forårsage minimal forstyrrelse. Det er dog ikke desto mindre absolut nødvendigt at håndtere inspektioner på stedet påpasseligt og korrekt. Du skal informere den juridiske afdeling øjeblikkeligt, når du konfronteres med en anmodning om information eller inspektion af en offentlig myndighed. Du skal gøre dig dine bedste bestræbelser for at sikre, at en advokat er tilstede, inden du diskuterer noget med repræsentanterne. Du skal også holde dig omhyggeligt ajour med hvilke dokumenter myndighedsrepræsentanterne gennemgår og/eller kopierer.

### ***Den juridiske afdelings rolle***

I varetagelse af dine arbejdsansvar vil du undertiden komme ud for adfærd eller situationer, som rejser spørgsmål relateret til monopollovgivningen. Hvis du er stillet overfor en situation, som måske involverer spørgsmål relateret til monopollovgivningen — eller hvis du er usikker på, hvorvidt en situation involverer spørgsmål relateret til monopollovgivningen — skal du ikke fortsætte denne adfærd eller samtale, før du har rådført dig med din chef og kontaktet den juridiske afdeling.

United Technologies Corporation  
United Technologies Building  
Hartford, CT 06101