

Oppsamling av konkurrerende informasjon

Innledning

UTC's *Regler for atferd* er klar over at oppsamling og bruk av informasjon som vedrører våre konkurrenter er nødvendig og rutinemessig forretningsatferd. Imidlertid, forutsetter disse reglene at informasjonen bare anskaffes og godtas når det er en rimelig forutsetning at både mottagelse og bruk av informasjonen er lovlig.

Hva mener man egentlig med “konkurrerende informasjon”?

“Konkurrerende informasjon” inkluderer hva som helst som er tilknyttet det konkurrerende miljøet eller en konkurrent - for eksempel, informasjon tilknyttet produkter, markeder, prisfastsettelse eller forretningsplaner. Denne informasjonen kan være anskaffet fra offentlige kilder eller kan på annen måte være tilgjengelig til offentligheten. En del av denne informasjon vil være orientert mot til en spesiell konkurrent (“konkurrerende informasjon”), og en del av denne konkurrerende informasjonen kan anses å være “taushetsbelagt”, “forretningsmessig konfidensiell” eller en handelshemmelighet”, (Dette heftet benytter seg av uttrykket “taushetsbelagt”) som en virksomhet forsøker å holde hemmelig. Det finnes ikke noen separat, definitiv standard som brukes av virksomheter for å fastsette hva som er taushetsbelagt. Definisjonene varierer fra en industri til en annen, og faktisk fra en virksomhet til en annen. Noen virksomheter tar ingen forbehold, men går så langt at de hevder at all forretningsinformasjon er taushetsbelagt.

Hvilken type konkurrerende informasjon har jeg lov til å anskaffe meg?

UTC respekterer en virksomhets rimelige forventninger som går ut på å beskytte taushetsbelagt informasjon. I og med at det ikke finnes noen separat, definitiv standard som fastsetter hva som er taushetsbelagt, og fordi en virksomhet må gå til rimelige skritt for å beskytte sin taushetsbelagte informasjon, kommer UTC kommer til å evaluere mottagelsen av informasjon innenfor sammenhengen som er forbundet oppsamlingen, i stedet for under henvisning til en bestemt definisjon av “taushetsbelagt”. Med andre ord, hvordan informasjonen er anskaffet kommer vanligvis til å vise hvorvidt det passer seg å ta den i mot og benytte seg av den. Fra en ytterlighet til en annen, vil informasjon innsamlet fra offentliggjorde kilder helt klart være tillatt. På den andre siden er anskaffelse av informasjon gjennom tyveri eller bedrageri aldri tillatt.

Mens du er i gang med å anskaffe deg informasjon, må to prinsipper følges —

1. Prøv aldri å overtale en person til å forråde et løfte ved å tilby vedkommende en gave eller ved å tilby eller antyde til eventuelt fremtidig ansettelse eller forretningsmuligheter; og
2. Prøv heller aldri å trenge deg inn i noe som det er rimelig å forvente vil være ansett for personlig, privat eller konfidensiell informasjon.

Hvordan disse prinsippene må overholdes

Når man prøver å finne eksempler bortsett fra de tilfellene som rett og slett representerer forbud mot bestiktelser og tyveri, er det ikke mulig å fremstille en definitiv katalog eller liste over upassende fremgangsmåter. Typen og metodene som benyttes i et spesielt marked vil skape noen av disse standardene. For eksempel, vil en konkurrent forstå at hans priser vil bli offentliggjort av en eventuell kunde som bruker auksjonsmetoder i forbindelse med å utføre konkurranser.

Bortsett fra de metodene som benyttes i hvilket som helst marked, forventes det at virksomhetene igangsetter forholdsregler til beskyttelse av informasjon som de anser er verdifull. En virksomhet som ikke tar forholdsregler for å beskytte informasjon kan ikke innen rimelighetens grenser forvente at andre skal behandle det som taushetsbelagt. En konkurrent kan ikke forvente at noe skal holdes hemmelig hvis taushetsbelagt informasjon diskuteres på et offentlig sted. En virksomhet kan på den annen side, forvente at deres datamaskinsystem ikke blir manipulert av en "datasnok."

Det er ytterst viktig å utvise god dømmekraft og sunn fornuft. Når en eventuell type atferd analyseres, må du spørre deg selv, "Hvorfor er denne informasjonen tilgjengelig for meg?"

1. Har jeg gjort noe for å fremtvinge en person til å meddele denne informasjonen? Har jeg, for eksempel, truet en leverandør ved å antyde at fremtidige forretningsmuligheter vil bli påvirket i forbindelse med mottagelse av informasjon vedrørende en konkurrent? Har jeg oppmuntret en ansatt til å bekjentgjøre informasjon som tilhører en tidligere ansatt der denne bekjentgjøringen ville være i konflikt med en ansettelsesavtale?
2. Befinner jeg meg på et sted hvor jeg ikke bør være? Hvis, for eksempel, jeg er en feltrepresentant med privilegier som gjør det mulig for meg å bevege meg innenfor en kundes fabrikk, har jeg beveget meg utenfor de tillatte områdene? Har jeg ført noen bak lyset for å få tilgang?

3. Er den planlagte metoden for innsamling av informasjon krenkende, slik som å rote gjennom søppel eller å sette opp en elektronisk "snuseanordning" styrt i retning av konkurrentens anlegg fra den andre siden av gaten?
4. Har jeg ført noen bak lyset på en måte som har fått vedkommende til å tro at det å dele informasjon med meg var påbudt eller ville være beskyttet av en konfidensiell avtale? Har jeg, for eksempel, fremstilt meg selv på en uriktig måte som en regjeringsrepresentant som søkte informasjon i tilknytning til et offentlig formål? Har jeg fremstilt meg selv som en leverandør (dekket av taushetsbelagte rettighetsavtaler eller noen annen konfidensiell avtale) og gitt inntrykk av at informasjonen ville være beskyttet?
5. Har jeg gjort noe for å unngå eller å gå utenom et system som var tilsiktet å sikre eller beskytte informasjon?

Disse illustrasjonene, som uttrykkes i form av spørsmål, involverer påtrengende handlinger, og denne typen atferd må ikke forekomme.

UTC's standard for "tro innenfor rimelighetens grenser" som går ut på at mottagelse og benyttelse er lovlig, er ikke fullstendig avhengig av mottakerens personlige tro. Vi ber deg igjen om å spørre deg selv, "Ville en objektiv tredjepart komme til den konklusjonen at det var rimelig av meg å forvente at mottakelse og benyttelse av informasjonen var lovlig?" Hvorvidt informasjonen er til gagn eller av verdi for UTC (faktisk, hvorvidt informasjonen ble benyttet eller ikke) er uviktig når det gjelder å fastsette hvorvidt mottakelsen passer seg.

Hva hvis informasjonen er merket taushetsbelagt?

Et taushetsbelagt stempel, merke eller logo er en meddelelse —

Som kan bety at informasjonen er verdifull og bør beskyttes, eller

Som kan bety absolutt ingenting fordi, for eksempel, merkingen gjaldt alle typer offentlig informasjon eller fordi informasjonen var gammel og ikke lenger verdifull.

Taushetsbelagte merker er en faktor som bør tas i betraktning, spesielt når det dreier seg og forretningsvirksomhet med den amerikanske regjeringen i og med at det finnes strenge regler som styrer hvordan informasjon skal mottas og som resulterer i kriminell straff for krenkelser. Godta ikke noen som helst del av en konkurrents tilbud eller fremlegg, og godta ikke noe dokument med merket “Source Selection Information — See FAR 3.104.” (Vi henviser også til den delen nedenfor som henviser til konkurrerende informasjon i forbindelse med våre egne forretningsforbindelser med den amerikanske regjeringen.)

Under de omstendighetene som ikke er dekket av regjeringens strenge innkjøpsprosess, er betydningen tilknyttet en taushetsbelagt avmerking mindre klar. Tilstedeværelse (eller fravær) av merker som ikke helt definitivt svarer på spørsmål hvorvidt informasjon faktisk er taushetsbelagt. Et taushetsbelagt merke er imidlertid en form for meddelelse — informasjonen kan være verdifull og underkastet beskyttelse.

Hvis informasjon er avmerket og hvis, i løpet av vanlig forretningsatferd, informasjonen vanligvis ville bli holdt hemmelig, bør vi vurdere hvorvidt mottakelse av oss passer seg. Husk at selv om informasjonen er taushetsbelagt, er det mulig at vedkommende som meddeler den kan ha myndighet til å gjøre dette. Følg prinsippene som fremsettes i dette skrevet, og konsentrer deg om prosessen som er tilknyttet oppsamling av informasjonen — ikke påtving brudd på tillit og ikke prøv å bryte rimelige forventninger som dreier seg om taushetsplikt og hemmeligholdelse. Bortsett fra å adlyde prinsippene, tenk på den personen som du eventuelt får informasjon fra og tilfredsstill deg selv om at vedkommende ikke har fått tak i denne informasjonen gjennom ulovlige metoder. Hvis informasjonen har et taushetsbelagt merke, må dokumentering skaffes til veie for å lage en fortegnelse over omstendighetene tilknyttet mottakelsen.

Hvordan vil disse retningslinjer gjelde i forbindelser med konsulenter og andre representanter?

Retningslinjene gjelder på alle måter. UTC kommer ikke til å benytte seg av en tredjepart på en måte som ikke er konsekvent med *atferdsreglene*.

Å gi bort forretningsgaver er en helt vanlig ting. Hvilke retningslinjer gjelder for å kunne skille mellom en rett type gave fra en annen gave som eventuelt kommer til å påvirke en person til å “forråde et løfte”?

UTC's regler tillater vanligvis at man kan gi bort forretningsgaver som er rimelige — de må være rimelige i verdi, ikke forekomme alt for ofte og være rimelige ifølge alle de andre omstendighetene. For mere informasjon, henvis til rundskrivet: “Forretningsgaver fra leverandører”.

Hvilke regler gjelder for konkurrerende informasjon i våre forretningsforhold med den amerikanske regjering?

Forholdene (og hvordan man utfører forretningsdrift) med både den utøvende og lovgivende delen av den amerikanske regjeringen er meget strengt kontrollert av lover og regler. Taushetsbelagt informasjon tilhørende en konkurrent, samt regjeringens kildeutvalgsinformasjon, er beskyttet i følge lovene for “Procurement Integrity” (innkjøpsintegritet) i Office of Federal Procurement Policy Act (41 U.S.C. 423, implementert i Federal Acquisition Regulation (FAR) i 3.104). Denne vedtekten identifiserer informasjonskategorier (det vil si en konkurrents forslag og regjeringens vurderinger av konkurrentene) som i og for seg er enda mer upassende når det gjelder å motta eller være i besittelse av, mens et byrå er i ferd med å gå til innkjøp. Straffene (kriminelle, sivile og administrative) for krenkelser av denne typen er alvorlige.

Hva er følgene av andre lover?

Mottagelse av en konkurrents informasjon på en upassende måte kan anses av loven som innblanding i et kontraktforhold, kommersielle bestiktelser eller uregelmessig tilegnelse av handelshemmeligheter. I tillegg, kan virksomheter som deler informasjon med konkurrenter krenke antitrustlovene.

Hvor kan jeg få ekstra hjelp?

Hvis du trenger ekstra veiledning, bør du konsultere sjefen for forretningsatferd eller den juridiske representanten for din driftsenhet.

United Technologies Corporation
United Technologies Building
Hartford, CT 06101